

Znak sprawy: **ZP.271.2.SP9.2026**

INFORMACJA O WYNIKACH POSTĘPOWANIA DLA CZĘŚCI 1, 2, 3, 4, 5.

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.

Dostawy pomocy dydaktycznych w ramach realizacji projektu pn. „Wyrównanie szans edukacyjnych uczniów Szkoły Podstawowej nr 9 z Oddziałami Integracyjnymi im. Jana Pawła II w Zduńskiej Woli” w podziale na części

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa Pzp), informuje o rozstrzygnięciu postępowania w zakresie poszczególnych części zamówienia.

I. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY - CZĘŚCI nr 1, 3, 4 i 5

1. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY w zakresie CZĘŚCI NR 1:

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: CZĘŚĆ 1 ww. zamówienia, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

Wykonawcę: **Fabryka Pomocy Naukowych Sp. z o.o. Ul. Słowiańska 7, 48-300 Nysa.**

Cena oferty: 5 689,98 PLN brutto

Okres gwarancji: 48 miesięcy

Uzasadnienie wyboru:

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Oferta jest zgodna z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp oraz treścią SWZ. W toku oceny ofert, zgodnie z przyjętymi kryteriami (Cena 60 pkt, Gwarancja 40pkt), oferta ta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów (100 pkt), co czyni ją najkorzystniejszą.

Informacja o poprawieniu omyłek (Art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp) Zamawiający informuje, że w toku badania ofert dokonał poprawy oczywistych omyłek rachunkowych: W Załączniku nr 1.1 do SWZ w poz. 23 poprawiono cenę jednostkową brutto miernika na kwotę 30,75 zł (wynikającą z ceny netto i stawki 23% VAT), co nie wpłynęło na łączną cenę ofertową.

2. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY w zakresie CZĘŚCI NR 3

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: CZĘŚĆ 3 ww. zamówienia, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

Wykonawcę: **SALTAR Group Sp. z o.o., 25-150 Kielce, ul. Barwinek 5/26**

Cena oferty brutto: 17 885,32 PLN brutto

Okres gwarancji: 48 miesięcy

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Oferta jest zgodna z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp oraz treścią SWZ. W toku oceny ofert, zgodnie z przyjętymi kryteriami (Cena 60 pkt, Gwarancja 40pkt), oferta ta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów (100 pkt), co czyni ją najkorzystniejszą.

**3. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY w zakresie CZĘŚCI NR 4**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: CZĘŚĆ 4 ww. zamówienia, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

Wykonawcę: **SALTAR Group Sp. z o.o., 25-150 Kielce, ul. Barwinek 5/26**

Cena oferty brutto: 14 828,79 PLN brutto

Okres gwarancji: 48 miesięcy

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Oferta jest zgodna z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp oraz treścią SWZ. W toku oceny ofert, zgodnie z przyjętymi kryteriami (Cena 60 pkt, Gwarancja 40pkt), oferta ta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów (100 pkt), co czyni ją najkorzystniejszą.

4. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY w zakresie CZĘŚCI NR 5

Do 27.04.2026 r. złożono w ramach CZĘŚCI NR 5 następujące oferty:

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena ofertowa brutto / punktacja	Długość okresu gwarancji/ punktacja	łącznie punktów:
1	"CEZAR" Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	167 957,00 PLN	48 mies.	100 pkt
		60 pkt	40 pkt	
2	AKTIN sp. z o.o. 41-200 Sosnowiec, ul. Jagiellońska 40	196 670,69 PLN	48 mies.	91,24 pkt
		51,24 pkt	40 pkt	
3	Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie	204 440,85 PLN	48 mies.	89,29 pkt
		49,29 pkt	40 pkt	

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: **CZĘŚĆ NR 5** ww. zamówienia, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

Wykonawca: **"CEZAR" Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom**

Cena oferty: 167 957,00 PLN brutto

Uzasadnienie wyboru:

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Oferta jest zgodna z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp oraz treścią SWZ. W toku oceny ofert, zgodnie z przyjętymi kryteriami (Cena 60 pkt, Gwarancja 40pkt), oferta ta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów (**100 pkt**), co czyni ją najkorzystniejszą.

II. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT (CZĘŚĆ nr 1, 2, 3, 4, 5)**1. UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERT - CZĘŚĆ 1**

1. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy: Strefa Kreatywności sp. z o.o. Ul. Mickiewicza 46, 37-300 Leżajsk

Podstawa prawna:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych



Fundusze Europejskie
dla Łódzkiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Uzasadnienie faktyczne:

Wymogi Zamawiającego: W Załączniku nr 1.1 do SWZ (Formularz cenowy wraz ze specyfikacją techniczną), Zamawiający w kolumnie nr 5 sformułował jednoznaczny wymóg: „Podać dokładną nazwę i producenta, kod produktu – producenta oraz dokładną specyfikację produktu. Jeśli jest to zestaw - podać dokładny skład i opis zestawu”.

Stan faktyczny:

Wykonawca w pozycjach nr 1, 2, 3, 5, 6, 8, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 20, 21, 22 zaniechał podania nazwy producenta oraz kodu produktu, ograniczając się jedynie do powtórzenia ogólnego opisu Zamawiającego. Wykonawca całkowicie pominął wskazanie producenta, konkretnego kodu produktu oraz szczegółowej specyfikacji technicznej oferowanych urządzeń.

Skutek naruszenia: Brak wskazania powyższych danych uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację, czy oferowane produkty odpowiadają wymaganiom technicznym określonym w Opisie Przedmiotu Zamówienia (kolumna nr 3). Zgodnie z zapisami SWZ, formularz ten stanowi integralną część treści oferty i nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Wobec powyższego, treść oferty w sposób istotny odbiega od wymogów merytorycznych postawionych przez Zamawiającego, co skutkuje koniecznością jej odrzucenia.

2. Uzasadnienie odrzucenia oferty Wykonawcy: MATPOL Mateusz Łuksik, Nowosielce 201, 37-200 Przeworsk

Podstawa prawna:

Art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, gdyż zawiera ona błędy w obliczeniu ceny. W toku badania oferty stwierdzono liczne i rażące rozbieżności między cenami jednostkowymi, ilością asortymentu a ostatecznymi cenami ofertowymi za poszczególne pozycje. W szczególności: W poz. 11 i 15 cena ofertowa jest sześciokrotnie wyższa niż wynika to z iloczynu ceny jednostkowej i ilości. W poz. 7 cena ofertowa nie koreluje z podaną ilością (6 szt.). Suma zbiorcza "RAZEM" wskazana przez Wykonawcę (9 841,17 zł) jest całkowicie niezgodna z sumą wartości poszczególnych pozycji w formularzu (która wynosi 7043,97 zł). Powyższe błędy nie mają charakteru oczywistych omyłek rachunkowych, gdyż ich poprawienie w sposób istotny zmieniałoby treść oferty i całkowitą cenę brutto, co jest niedopuszczalne w świetle przepisów ustawy Pzp.

2. UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERT - CZĘŚĆ 2

1. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy:

Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, ul. Okrężna 3, 63-720 Stara Obra,

Podstawa prawna:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Pzp).

ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w Dokumentach Zamówienia (SWZ).

Uzasadnienie faktyczne:

Wymogi formalne: Zgodnie z instrukcją zawartą w Załączniku nr 1.2 do SWZ (Formularz cenowy wraz ze specyfikacją techniczną), Wykonawca był zobowiązany podać w kolumnie nr 5: „dokładną nazwę i producenta, kod produktu – producenta oraz dokładną specyfikację produktu”. Ponadto Zamawiający zastrzegł pod tabelą: „Jeżeli przedmiot zamówienia nie będzie opisany zgodnie z zaleceniami w kol. 5, oferta zostanie odrzucona”.

Stan faktyczny: Wykonawca w kolumnie nr 5 przedstawił opisy o charakterze ogólnym, które nie spełniają wymogu podania dokładnej specyfikacji oraz kodów producenta dla oferowanych pozycji. Przykładowo:

W poz. 1 (Trenażer do pakowania ran) Wykonawca ograniczył się do ogólnej nazwy, nie wskazując producenta, kodu produktu ani nie potwierdzając szczegółowego składu zestawu (np. barwnika, gazy, walizki).

W poz. 3 (Torba ratownika) Wykonawca wskazał jedynie „Zestaw pierwszej pomocy TYP B”, co nie pozwala na zweryfikowanie, czy oferowany zestaw zawiera wszystkie (kilkadziesiąt) elementy wyszczególnione przez Zamawiającego w kolumnie nr 3.

W większości pozostałych pozycji (m.in. poz. 6 – Staza taktyczna) Wykonawca pominął wskazanie producenta oraz wymaganej specyfikacji technicznej.

Skutek naruszenia: Brak powyższych danych uniemożliwia Zamawiającemu jednoznaczną identyfikację oferowanego przedmiotu zamówienia oraz weryfikację jego zgodności z wymogami technicznymi OPZ. Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, niedopuszczalne jest prowadzenie negocjacji dotyczących treści złożonej oferty lub dokonywanie jej istotnej zmiany po terminie składania ofert. Uzupełnienie brakujących opisów i kodów produktów na etapie wyjaśnień stanowiłoby niedozwolone wytworzenie nowej treści oferty. W związku z powyższym, z uwagi na niewypełnienie przez Wykonawcę merytorycznych wymagań dotyczących opisu przedmiotu zamówienia, oferta podlega odrzuceniu.

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

2. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy:

ALTARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce

Podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w kolumnie nr 5, zamiast podania wymaganej dokładnej nazwy, producenta, kodu oraz specyfikacji technicznej, zamieścił jedynie odsyłacze (linki) do zewnętrznych stron internetowych (np. <https://admed.org.pl>). Takie działanie jest niedopuszczalne, gdyż oferta musi być kompletna w swojej treści. Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania parametrów oferowanego sprzętu w źródłach zewnętrznych, które dodatkowo mogą ulec zmianie po terminie składania ofert. Odesłanie do linku nie stanowi „podania dokładnej specyfikacji produktu”, czego wymagał Zamawiający pod rygorem odrzucenia oferty.

Uzasadnienie: wykonawca nie podał specyfikacji w treści oferty, lecz odesłał do źródeł zewnętrznych, co jest niezgodne z wymogami SWZ. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

3. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy:

ZONEO OLEKSIWICZ SPÓŁKA KOMANDYTOWO-AKCYJNA, ul. Noskowskiego 1 99-300 Kutno

Podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w kolumnie nr 5 posłużył się ogólną formułą: „SPECYFIKACJA PRODUKTU ZGODNA Z OPZ”. Samo zadeklarowanie zgodności nie spełnia wymogu „podania dokładnego składu i opisu zestawu” oraz „dokładnej specyfikacji”, czego Zamawiający jednoznacznie wymagał.

Przykładowo, w poz. 3 (Torba) i poz. 4 (Plecak) Wykonawca nie wymienił ani jednego elementu wyposażenia, co uniemożliwia sprawdzenie, czy oferowany zestaw faktycznie zawiera wszystkie wymagane przez Zamawiającego komponenty. Ponadto w części pozycji (np. poz. 3, 4, 5 i 6) Wykonawca całkowicie pominął kody producenta. Formuła „Specyfikacja zgodna z OPZ” jest niedopuszczalna.



Fundusze Europejskie
dla Łódzkiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



4. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy:

MATPOL Mateusz Łuksik, Nowosielce 201, 37-200 Przeworsk

Podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Niezgodność z warunkami zamówienia: Zamawiający w Załączniku nr 1.2 do SWZ wyraźnie wymagał podania w kolumnie nr 5: „dokładnej nazwy i producenta, kod produktu – producenta oraz dokładnej specyfikacji produktu”. Zamawiający opatrzył ten wymóg rygiem odrzucenia oferty w przypadku jego niespełnienia (zapis na str. 18 arkusza). Kluczowe braki w identyfikacji: Poz. 1 (Trenażer do pakowania ran): Wykonawca podał nazwę „Trenażer Wound Packing”, ale nie wskazał producenta ani jego konkretnego kodu katalogowego. Opis jest bogaty, ale brakuje metryczki produktu. Poz. 3 (Torba ratownika z wyposażeniem): Tutaj brak jest najbardziej rażący. Podano nazwę „Torba lekarza + wyposażenie XL”, ale nie wiadomo, kto jest producentem samej torby ani kto skompletował zestaw. Brak kodu produktu. Przy tak dużej liczbie drobnych elementów (plastry, bandaże), zamawiający często wymaga wskazania producenta chociażby dla kluczowych komponentów. Poz. 5 (Kamizelka do nauki odrzucenia): Podano markę/model „Act Fast Anti Choking Trainer”, co pozwala zidentyfikować produkt, ale formalnie nie dopisano nazwy producenta (ActFast LLC) ani kodu produktu. Wykonawca w pozycjach nr 1, 3 oraz 4 zaniechał podania nazwy producenta oraz kodu produktu, ograniczając się do ogólnego nazewnictwa asortymentu. Uniemożliwia to Zamawiającemu weryfikację, czy oferowane pomoce medyczne i ratownicze są produktami profesjonalnymi i spełniają wymagane normy. Wypełnienie kolumny nr 5 jest merytorycznym opisem przedmiotu zamówienia (treścią oferty), który nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 Pzp.

3. UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERT - CZĘŚĆ 3

Zamawiający odrzuca poniższe oferty w zakresie CZĘŚCI NR 3 zamówienia z uwagi na fakt, iż ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

1. Oferta Wykonawcy: ALTARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce

Podstawa prawna:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne:

Niezgodność z SWZ: Wykonawca w kolumnie nr 5 Załącznika nr 1.3, zamiast podania wymaganej dokładnej nazwy, producenta, kodu produktu oraz dokładnej specyfikacji technicznej, zamieścił jedynie odsyłacze (linki) do zewnętrznych stron internetowych.

Argumentacja: Oferta musi stanowić kompletne oświadczenie woli. Zamawiający wyraźnie wskazał pod tabelą, iż: „Jeżeli przedmiot zamówienia nie będzie opisany zgodnie z zaleceniami w kol. 5, oferta zostanie odrzucona”. Odesłanie do źródeł zewnętrznych nie stanowi wypełnienia wymogu „podania specyfikacji”. Dodatkowo, w poz. 9 i 10 Wykonawca zaoferował ten sam produkt (pudełko sensoryczne), podczas gdy poz. 9 wymagała dostawy plansz magnetycznych do percepcji wzrokowej, co stanowi rażącą niezgodność merytoryczną z OPZ. Brak wypisania składu zestawów (poz. 3 i 11).

Błąd rachunkowy: Złe przemnożenie ceny przez ilość w poz. 11. (Art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r.)

2. Oferta Wykonawcy: GRUPA MAC SPÓŁKA AKCYJNA, ul. WINCENTEGO WITOSA 76, 25-561 Kielce

Podstawa prawna:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne:

Argumentacja: Wykonawca w pozycjach 11, 12 i 13 formularza pominął wskazanie producenta oraz kodów produktów, ograniczając się jedynie do powtórzenia nazwy towaru. Ponadto Wykonawca w poz. 11 (Zestaw muzyczny) nie opisał wymaganego składu zestawu. Wykonawca całkowicie pominął wskazanie producenta, konkretnego kodu produktu oraz szczegółowej specyfikacji technicznej oferowanych urządzeń.

3. Oferta Wykonawcy: MATPOL Mateusz Łuksik, Nowosielce 201, 37-200 Przeworsk

Podstawa prawna:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych

Niezgodność z SWZ: Wykonawca nie dopełnił obowiązków informacyjnych w zakresie identyfikacji oferowanego asortymentu oraz błędnie obliczył cenę ofertową.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w większości pozycji pominął wskazanie kodów produktów producenta w 8 z 13 pozycji (m.in. poz. 1, 3, 4, 6, 7, 8, 12, 13), co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację parametrów technicznych oferowanego sprzętu. Wykonawca ograniczył się jedynie do powielenia treści opisu Zamawiającego, co nie spełnia wymogu podania własnej, dokładnej specyfikacji.

Wspólne podsumowanie prawne dla CZĘŚCI NR 3:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Powyższe braki mają charakter merytoryczny i dotyczą treści oferty (zobowiązania Wykonawcy). Wezwanie do ich uzupełnienia lub poprawienia prowadziłoby do niedozwolonej negocjacji treści oferty lub zmiany zaoferowanego asortymentu po terminie składania ofert, co naruszałoby zasadę równego traktowania wykonawców (art. 16 ustawy Pzp).

4. UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERT - CZĘŚĆ 4

1. Wykonawcy: GRUPA MAC SPÓŁKA AKCYJNA, ul. WINCENTEGO WITOSA 76, 25-561 Kielce 2.

Podstawa prawna:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

Brak opisów i identyfikacji w poz. 9 (Maty sensoryczne): w kolumnie nr 5 wykonawca wpisał tylko: „Maty sensoryczne do masażu stóp, 6 elem.” Brakuje producenta, kodu produktu oraz dokładnej specyfikacji (np. wymiarów, materiału TPE). Bez tych danych zamawiający nie jest w stanie zweryfikować, co właściwie jest oferowane.

Niedostateczny opis zestawów (poz. 7 i 8): Przy poz. 7 (Tablica) i poz. 8 (Chusta) wykonawca podał jedynie nazwę i kod, nie potwierdzając w kolumnie nr 5 składu zestawów (np. 100 pałeczek do tablicy czy 36 emocji do chusty). Zgodnie z rygorem zapisanym pod tabelą, brak tych informacji skutkuje odrzuceniem oferty.

Ofertę charakteryzuje ogólna niestaranność (Kolumna 5): W większości pozycji (1, 2, 3, 4) wykonawca ograniczył się do podania samej nazwy i kodu (np. Arante, Empis), całkowicie pomijając wymóg podania „dokładnej specyfikacji produktu”.

2. Wykonawcy: ALTARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce.

Podstawa prawna:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z nagłówkiem kolumny 5, Wykonawca był zobowiązany podać „dokładny skład i opis zestawu”. W tej ofercie tego zabrakło:

Poz. 3 (Płynna mata): Wykonawca podał tylko link do strony Arante, nie wymieniając 6 wymaganych kolorów mat.

Poz. 8 (Chusta edukacyjna): Brak wypisania składu (np. liczby uchwytów, parametrów rzepów), co było wymagane w opisie.

Zasada: Link do strony internetowej nie zastępuje opisu merytorycznego w ofercie (tym bardziej, że niektóre linki nie prowadzi bezpośrednio do przedmiotu zamówienia). Zgodnie z pouczeniem na dole strony: „Jeżeli przedmiot zamówienia nie będzie opisany zgodnie z zaleceniami w kol. 5, oferta zostanie odrzucona”.

2. Poważny błąd rachunkowy (Cena). To błąd, którego nie da się poprawić jako oczywistej omyłki, ponieważ wpływa na ranking ofert: Poz. 7 (Tablica Kolorowa ściana): Cena jednostkowa netto to 4 988,62 zł, ilość to 1 sztuka. Wykonawca wpisał cenę ofertową netto 9 977,24 zł (czyli podwoił wartość).

Ten błąd przełożył się na całą sumę końcową („RAZEM”), która jest sztucznie zawyżona o prawie 5 tys. zł netto

3. Niezgodność merytoryczna:

Uzasadnienie: Wykonawca nie podał specyfikacji technicznej w treści oferty, lecz odesłał Zamawiającego do zewnętrznych źródeł internetowych (linków). Ponadto w ofercie występuje rażący błąd rachunkowy w poz. 7 (podwojenie ceny ofertowej przy ilości 1 szt.), co skutkuje błędem w obliczeniu ceny (art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp).

3. Wykonawcy: INBAR Firma Handlowo-Usługowa Katarzyna Bartoń, ul. Wenus 10, 83-010 Straszyn

Podstawa prawna:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

Choć oferta ta jest najtańsza, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia) z następujących powodów:

Błąd merytoryczny w poz. 4 (Żelowe rybki):

Wymóg: Zamawiający wymagał dostawy „Żelowych rybek z cyframi” (małych elementów do manipulacji dłońmi).

Oferta: Wykonawca zaoferował „Zestaw 15 Sensorycznych Mat Żelowych w kształcie cyfr” (duże elementy do kładzenia na podłodze). Jest to produkt o zupełnie innym przeznaczeniu terapeutycznym.

Brak identyfikacji producenta (poz. 3 i 8): Wykonawca w kolumnie nr 5 pominął wskazanie producenta dla płynnej maty oraz chusty edukacyjnej, ograniczając się do powielenia opisu Zamawiającego, co narusza zapis pod tabelą o konieczności podania dokładnych danych identyfikacyjnych.

4. Wykonawcy: Strefa Kreatywności sp. z o.o., ul. Mickiewicza 46, 37-300 Leżajsk.

Podstawa prawna:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Niezgodność z warunkami zamówienia (Brak specyfikacji w kol. 5):

Zamawiający w Załączniku nr 1.4 do SWZ wymagał podania w kolumnie nr 5 dokładnego opisu przedmiotu, nazwy producenta oraz kodu produktu. Wykonawca w pozycjach nr 2 (Panel świetlny), 4 (Żelowe rybki), 6 (Mata wibrująca) oraz 8 (Chusta edukacyjna) nie wskazał wymaganych danych (producenta i kodu), co jest niezgodne z instrukcją wypełniania formularza. W każdej pozycji brak opisu przedmiotu zamówienia.

Wykonawca w złożonej ofercie, w kolumnie nr 5 formularza, w większości pozycji (np., poz. 4, 5, 6, 8) ograniczył się jedynie do przepisania ogólnej nazwy przedmiotu. Wykonawca całkowicie pominął wskazanie producenta, konkretnego kodu produktu oraz szczegółowej specyfikacji technicznej oferowanych urządzeń

5. Uzasadnienie odrzucenia oferty dla Wykonawcy: MATPOL Mateusz Łuksik, Nowosielce 201, 37-200 Przeworsk.

Podstawa prawna:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

Braki w opisie przedmiotu zamówienia (Kolumna 5) Wykonawca pominął kluczowe informacje, o które proszono w nagłówku kolumny 5:

Poz. 2, 3, 6, 7 – brak producenta i kodu produktu; w poz. 8 – brak kodu produktu

Poz. 4 (Żelowe rybki): Wykonawca zaoferował produkt „Żelowe rybki”, ale nie potwierdził, że posiadają one cyfry od 1 do 10 i odpowiadające im kropki (co było Twoim wymogiem w kolumnie 3). Podał jedynie, że wspierają percepcję dotykową.

Poz. 7 (Tablica kolorowa ściana): Wykonawca podał wymiar 72x48x10 cm, podczas gdy w Twoim OPZ (kolumna 3) wymóg to 72x58x10 cm. Jest to niezgodność merytoryczna (oferowany produkt jest o 10 cm węższy od wymaganego).

Błąd rachunkowy: Mimo wpisania stawki „zw” (gdzie netto powinno równać się brutto), Wykonawca podał różne kwoty w podsumowaniu: 20 170,50 zł netto oraz 20 430,40 zł brutto.

5. UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERT - CZĘŚĆ NR 5

Uzasadnienie odrzucenia oferty Wykonawcy: Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak, ul. Armii Krajowej 3/161.

Podstawa prawna:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych,

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że treść oferty ww. Wykonawcy w zakresie CZĘŚCI NR 5 jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ):

W pozycji nr 7.3 Formularza cenowego (Załącznik nr 1.5 do SWZ), dotyczącej uchwytu ściennego, Zamawiający postawił minimalny wymóg: „rozmiar od 55 do 98-cali”. Wykonawca w kolumnie nr 5 formularza zaoferował produkt: „AVTEK Original Equipment Manufacturer (OEM) – uchwyt ścienny dedykowany do modelu Avtek TS 8 Lite G 75”. Jednocześnie w opisie parametru Wykonawca powielił wymóg Zamawiającego, wpisując: „rozmiar od 55 do 98-cali”.

Zamawiający dokonał weryfikacji zaoferowanego produktu w oparciu o ogólnodostępną dokumentację techniczną producenta (marki Avtek). Zgodnie z oficjalną specyfikacją producenta, zaoferowany model uchwytu (dedykowany do monitorów 75-calowych) posiada zalecaną wielkość monitora w zakresie 55" – 86". Niezgodność ta ma charakter merytoryczny i nieusuwalny z następujących względów: Niezgodność z parametrem granicznym: Zaoferowany produkt nie obsługuje wymaganej przez Zamawiającego przekątnej ekranu wynoszącej 98 cali. Maksymalny parametr deklarowany przez producenta (86 cali) jest o 12 cali niższy od wymaganego minimum.

Bezpieczeństwo i gwarancja: Zastosowanie uchwytu niezgodnie z przeznaczeniem określonym przez producenta (montaż ekranu 98" na uchwycie do 86") stwarza realne zagrożenie dla mienia i bezpieczeństwa

użytkowników (ryzyko upadku ciężkiego monitora). Ponadto taki montaż skutkuje utratą gwarancji zarówno na uchwyt, jak i na montowany na nim monitor.

Sprzeczność treści oferty: Wykonawca, wskazując konkretny model produktu o określonych przez producenta cechach, zaoferował urządzenie, które fizycznie nie posiada zadeklarowanego w opisie parametru (98 cali). Wskazanie nazwy konkretnego modelu produktu (dedykowanego do modelu 75") definiuje przedmiot świadczenia, a deklaracja o spełnieniu wymogu „do 98 cali” pozostaje w tym przypadku jedynie pustym zapisem, niemożliwym do realizacji przy użyciu wskazanego modelu.

Wobec powyższego, treść oferty w sposób oczywisty nie odpowiada warunkom zamówienia, co skutkuje koniecznością jej odrzucenia.

2. Uzasadnienie odrzucenia oferty Wykonawcy: ZONEO OLEKSIEWICZ Spółka Komandytowo-Akcyjna, Ul. Noskowskiego 1 99-300 Kutno

Podstawa prawna:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych,

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w Dokumentach Zamówienia (SWZ). Wymogi Dokumentów Zamówienia: Zgodnie z instrukcją zawartą w Załączniku nr 1.5 do SWZ (Formularz cenowy wraz ze specyfikacją techniczną), Wykonawca był zobowiązany podać w kolumnie nr 5: „dokładną nazwę i producenta, kod produktu – producenta oraz dokładną specyfikację produktu. Jeśli jest to zestaw – podać dokładny skład i opis zestawu”. Dodatkowo, na stronie 20 formularza, Zamawiający zastrzegł rygor odrzucenia oferty w przypadku niedopełnienia powyższego obowiązku zapisem: „Jeżeli przedmiot zamówienia nie będzie opisany zgodnie z zaleceniami w kol 5, oferta zostanie odrzucona”.

Stan faktyczny (Niezgodność): Wykonawca w kolumnie nr 5, przy niemal każdej pozycji (m.in. poz. 1 – Laptop, poz. 2 – Mysz, poz. 3, 4, 5, 6 – Urządzenia wielofunkcyjne, poz. 7 – Zestaw monitora), posłużył się ogólnikową formułą: „SPECYFIKACJA PRODUKTU ZGODNA Z OPZ”. Brak opisu merytorycznego: Samo zadeklarowanie „zgodności z OPZ” nie stanowi wypełnienia wymogu podania „dokładnej specyfikacji produktu”. Wykonawca był zobowiązany przedstawić parametry techniczne oferowanego sprzętu, aby Zamawiający mógł zweryfikować, czy produkt rzeczywiście spełnia wymagania minimalne (np. w zakresie wydajności procesora, jasności matrycy, czy wagi urządzenia). Brak opisu pozycji zestawu (Poz. 7): Wykonawca zaniechał podania „dokładnego opisu”. Niedostateczna identyfikacja: Samo wskazanie nazwy modelu (np. ThinkPad E16 Gen 3) bez dołączenia szczegółowej specyfikacji technicznej w treści oferty uniemożliwia Zamawiającemu ocenę, w jakiej konkretnie konfiguracji sprzętowej produkt jest oferowany (modele te występują w wielu wariantach podzespołów). Skutek prawny: Treść oferty to merytoryczne zobowiązanie Wykonawcy do dostarczenia konkretnych produktów o określonych parametrach. Braki w kolumnie nr 5 nie stanowią omyłek pisarskich ani braków w podmiotowych środkach dowodowych (art. 128 ust. 1 Pzp). Są to braki w samej treści oferty, które zgodnie z art. 223 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp nie podlegają uzupełnieniu ani negocjacji. Przyjęcie wyjaśnień w tym zakresie prowadziłyby do niedozwolonego wytworzenia nowej treści oferty po terminie składania ofert. Z uwagi na powyższe, wobec niedopełnienia przez Wykonawcę wymogów dotyczących sposobu opisanego oferowanego przedmiotu zamówienia, oferta podlega odrzuceniu

III. INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI NR 2

Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. – dalej „ustawa Pzp”), niniejszym informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie CZĘŚCI NR 2.



Fundusze Europejskie
dla Łódzkiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



1. Podstawa prawna unieważnienia:

Postępowanie w zakresie części nr 2 zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

2. Uzasadnienie faktyczne:

W toku postępowania w zakresie Części nr 2 wpłynęły 4 oferty. Po dokonaniu badania i oceny ofert Zamawiający odrzucił wszystkie złożone propozycje:

Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak – oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Wykonawca nie dopełnił obowiązku podania w kolumnie nr 5 formularza cenowego dokładnej specyfikacji oraz kodów producenta (m.in. w poz. 1, 3 i 6), co uniemożliwia identyfikację i weryfikację oferowanego przedmiotu zamówienia.

ALTARE Sp. z o.o. – oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Wykonawca zamiast opisu parametrów zamieścił odsyłacze (linki) do zewnętrznych stron internetowych, co jest niezgodne z wymogiem kompletności treści oferty określonym w SWZ.

ZONEO OLEKSIEWICZ S.K.A. – oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Wykonawca posłużył się ogólną formułą „Specyfikacja zgodna z OPZ” oraz pominął kody producenta, co uniemożliwiło sprawdzenie realnego wyposażenia oferowanych zestawów (poz. 3 i 4).

MATPOL Mateusz Łuksik – oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Wykonawca pominął nazwy producentów oraz kody produktów w kluczowych pozycjach (poz. 1, 3 i 4), uniemożliwiając weryfikację standardów oferowanych pomocy medycznych.

Szczegółowe uzasadnienie odrzucenia każdej z ofert zostało zawarte w p. II tego dokumentu. **W związku z tym, że w przedmiotowej części zamówienia nie pozostała żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu, unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp jest uzasadnione i obligatoryjne.**

POUCZENIE O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ

Wykonawcom, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, przysługują środki ochrony prawnej określone w **Dziale IX ustawy Prawo zamówień publicznych** (art. 505 i nast.).

1. **Odwołanie** przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym na unieważnienie postępowania.
2. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej albo w formie elektronicznej (opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym).

Termin na wniesienie odwołania wynosi **5 dni** od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej;

Kierownik Zamawiającego
Małgorzata Marcinkowska



Fundusze Europejskie
dla Łódzkiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską

