



Fundusze Europejskie
dla łódzkiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Zduńska Wola.11.05.2026 r.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI ORAZ PONOWNYM WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY w zakresie CZĘŚCI NR 5 zamówienia.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pt.: **Dostawy pomocy dydaktycznych w ramach realizacji projektu pn. „Wyrównanie szans edukacyjnych uczniów Szkoły Podstawowej nr 9 z Oddziałami Integracyjnymi im. Jana Pawła II w Zduńskiej Woli”**, w podziale na części.

Zamawiający: Szkoła Podstawowa nr 9 z Oddziałami Integracyjnymi im. Jana Pawła w Zduńskiej Woli
Znak sprawy: ZP.271.2.SP9.2026

Zamawiający, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), informuje o podjęciu następujących czynności:

I. UNIEWAŻNIENIE CZYNNOŚCI WYBORU I ODRZUCENIA w zakresie CZĘŚCI NR 5:

Działając na podstawie art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp (zasada zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców) oraz biorąc pod uwagę obowiązek wyboru oferty zgodnie z przepisami ustawy (art. 17 ust. 2 ustawy Pzp), Zamawiający unieważnia:

1. Czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie CZĘŚCI NR 5 zamówienia z dnia 7.05.2026 r.
2. Czynność odrzucenia oferty Wykonawcy: Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak, ul. Armii Krajowej 3/161, 10-072 Olsztyn 2.

II. UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE UNIEWAŻNIENIA

Podstawa prawna: Zamawiający dokonał autokontroli czynności w oparciu o ogólne zasady systemu zamówień publicznych (art. 16 Pzp). Uprawnienie Zamawiającego do samodzielnego usunięcia uchybień poprzez unieważnienie wadliwej czynności i jej ponowne przeprowadzenie jest powszechnie akceptowane w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (np. wyrok KIO 2715/21).

Zamawiający po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty otrzymał od Wykonawcy OGIT.PL pismo z dnia 11.05.2026 r., w którym podniesiono zastrzeżenia, co do zasadności odrzucenia jego oferty. W ramach procedury autokontroli Zamawiający dokonał ponownej, wnikliwej analizy złożonych dokumentów oraz uzasadnienia odrzucenia. Zamawiający stwierdził, że pierwotna decyzja o odrzuceniu oferty OGIT.PL na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp była dotknięta błędem opisowym, interpretacyjnym. Po ponownej weryfikacji ustalono, że oferta ta spełnia wszystkie wymogi określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) oraz w ustawie Pzp. W konsekwencji utrzymanie w mocy czynności wyboru innej oferty naruszałoby zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę uczciwej konkurencji (art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp). Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający ma prawo, a wręcz obowiązek, unieważnić wadliwą czynność w toku postępowania, aby przywrócić stan zgodny z prawem.

III. PONOWNE BADANIE I OCENA OFERT – RANKING

Na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający dokonał ponownego badania i oceny ofert. W wyniku powtórzonego badania i oceny ofert, złożone propozycje (niepodlegające odrzuceniu) uzyskały następującą punktację:



Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena ofertowa brutto / punktacja	Długość okresu gwarancji/ punktacja	łącznie punktów:
1.	Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak, ul. Armii Krajowej 3/161, 10-072 Olsztyn 2.	165 444,95 PLN	48 mies.	100 pkt
		60 pkt	40 pkt	
2.	"CEZAR" Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	167 957,00 PLN	48 mies.	99,10 pkt
		59,10pkt	40 pkt	
3.	AKTIN sp. z o.o. 41-200 Sosnowiec, ul. Jagiellońska 40	196 670,69 PLN	48 mies.	90,47 pkt
		50,47 pkt	40 pkt	
4.	Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie	204 440,85 PLN	48 mies.	88,55 pkt
		48,55 pkt	40 pkt	

IV. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY w zakresie CZĘŚCI NR 5

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę Wykonawcy: Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak, ul. Armii Krajowej 3/161, 10-072 Olsztyn 2.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu. Jego oferta jest zgodna z treścią SWZ i nie podlega odrzuceniu. Oferta jest zgodna z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp oraz treścią SWZ. W toku oceny ofert, zgodnie z przyjętymi kryteriami (Cena 60 pkt, Gwarancja 40pkt), oferta ta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów (100 pkt), co czyni ją najkorzystniejszą.

POUCZENIE: Zgodnie z art. 513 i nast. ustawy Pzp, Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej na niniejszą czynność w terminie 5 dni od dnia jej przekazania.

(Podpis Kierownika Zamawiającego)