

Zduńska Wola, dnia: 19.03.2026 r.

Znak sprawy: **ZP.271.1.SP9.2026**

INFORMACJA O WYNIKACH POSTĘPOWANIA DLA CZĘŚCI 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.

Dostawy pomocy dydaktycznych w ramach realizacji projektu pn. „Wyrównanie szans edukacyjnych uczniów Szkoły Podstawowej nr 9 z Oddziałami Integracyjnymi im. Jana Pawła II w Zduńskiej Woli” w podziale na części

Zamawiający, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa PZP), informuje o rozstrzygnięciach w poszczególnych częściach zamówienia:

I. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY (CZĘŚCI nr 1, 3, 5 i 7)

Do upływu terminu składania ofert (04.03.2026r. godz. 12:00) złożono następujące oferty:

CZĘŚĆ 1				
Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena ofertowa brutto / punktacja	Długość okresu gwarancji/ punktacja	łącznie punktów:
1	Moje Bambino Sp. z o.o. 93-428 Łódź, ul. Graniczna 46	59 549,07 PLN	48 mies.	100 pkt
		60 pkt	40 pkt	
2	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe El Hydro S.C. Suchowola 6, 26-020 Chmielnik	71 750,00 PLN	48 mies.	89,79 pkt
		49,79	40 pkt	
3	Zoneo Oleksiewicz Spółka Komandytowo-Akcyjna, Ul. Noskowskiego 1 99-300 Kutno	84 406,29 PLN	48 mies.	82,33 pkt
		42,33	40 pkt	
4	ALTARE Spółka Z Ograniczoną Odpowiedzialnością, Ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce	75 059,56 PLN	48 mies.	87,60 pkt
		47,60	40 pkt	
5	Strefa Kreatywności sp. z o.o. Ul. Mickiewicza 46, 37-300 Leżajsk	83 184,38 PLN	48 mies.	82,95 pkt
		42,95	40 pkt	
6	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. właściciel Konrad Warda, Plac Bankowy 2, 00-095 Warszawa	276 901,47 PLN	Oferta odrzucona (uzasadnienie w pkt II)	

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: **CZĘŚĆ 1** ww. zamówienia, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

Wykonawca: firma Moje Bambino Sp. z o.o. 93-428 Łódź, ul. Graniczna 46

Cena oferty: 59 549,07 PLN brutto

Uzasadnienie wyboru:

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Oferta jest zgodna z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp oraz treścią SWZ. W toku oceny ofert, zgodnie z przyjętymi kryteriami (Cena 60%, Gwarancja 40%), oferta ta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów (**100 pkt**), co czyni ją najkorzystniejszą.

CZĘŚĆ 3				
Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena ofertowa brutto / punktacja	Długość okresu gwarancji/ punktacja	łącznie punktów:
1	Wydawnictwo i Zaopatrzenie Szkolne KRULEX Leszek Krupiński, 25-640 Kielce ul. Raciborskiego 17/9	12 321,63 PLN	48 mies.	100 pkt
		60 pkt	40 pkt	
2	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe El Hydro S.C. Suchowola 6, 26-020 Chmielnik	12 432,00 PLN	48 mies.	99,47 pkt
		59,47 pkt	40 pkt	
3	Inprosystem sp. z o.o. Aleja Armii Krajowej 80, 43-316 Bielsko-Biała	13 534,65 PLN	48 mies.	94,62 pkt
		54,62 pkt	40 pkt	
4	Bydgosta Sp. z o.o., ul. Fordońska 246, 85-766 Bydgoszcz	16 193,07 PLN	48 mies.	85,65 pkt
		45,65 pkt	40 pkt	
6	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. właściciel Konrad Warda, Plac Bankowy 2, 00-095 Warszawa	160 269,30 PLN	Oferta odrzucona (uzasadnienie w pkt II)	

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: **CZĘŚĆ 3** ww. zamówienia, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

Wykonawca: firma Wydawnictwo i Zaopatrzenie Szkolne KRULEX Leszek Krupiński, 25-640 Kielce ul. Raciborskiego 17/9

Cena oferty: 12 321,63 PLN brutto

Uzasadnienie wyboru:

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Oferta jest zgodna z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp oraz treścią SWZ. W toku oceny ofert, zgodnie z przyjętymi kryteriami (Cena 60%, Gwarancja 40%), oferta ta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów (**100 pkt**), co czyni ją najkorzystniejszą.

CZĘŚĆ 5				
Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena ofertowa brutto / punktacja	Długość okresu gwarancji/ punktacja	łącznie punktów:
1	Wydawnictwo i Zaopatrzenie	4 140,00 PLN	48 mies.	100 pkt

	Szkolne KRULEX Leszek Krupiński, 25-640 Kielce, ul. Raciborskiego 17/9	60 pkt	40 pkt	
2	ZONEO OLEKSIEWICZ Spółka Komandytowo-Akcyjna, Ul. Noskowskiego 1 99-300 Kutno	5 490,72 PLN 45,23 pkt	48 mies. 40 pkt	85,23 pkt
3	Bydgosta Sp. z o.o., ul. Fordońska 246, 85-766 Bydgoszcz	7 116,78 PLN 34,90 pkt	48 mies. 40 pkt	74,90 pkt
4	GRUPA MAC Spółka Akcyjna, Ul. Wincentego Witosa 76	4 640,00 PLN 53,53 pkt	24 mies. 0 pkt	53,53 pkt
5	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. właściciel Konrad Warda, Plac Bankowy 2, 00-095 Warszawa	69 079,26 PLN	Oferta odrzucona (uzasadnienie w pkt II)	

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: **CZĘŚĆ 5** ww. zamówienia, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

Wykonawca: firma Wydawnictwo i Zaopatrzenie Szkolne KRULEX Leszek Krupiński, ul. Raciborskiego 17/9, 25-640 Kielce

Cena oferty: 4 140,00 PLN brutto

Uzasadnienie wyboru:

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Oferta jest zgodna z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp oraz treścią SWZ. W toku oceny ofert, zgodnie z przyjętymi kryteriami (Cena 60%, Gwarancja 40%), oferta ta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów (**100 pkt**), co czyni ją najkorzystniejszą.

CZĘŚĆ 7				
Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena ofertowa brutto / punktacja	Długość okresu gwarancji/ punktacja	łącznie punktów:
1	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe El Hydro S.C. Suchowola 6, 26-020 Chmielnik	12 713,00 PLN 60 pkt	48 mies. 40 pkt	100 pkt
2	Wydawnictwo i Zaopatrzenie Szkolne KRULEX Leszek Krupiński, 25-640 Kielce ul. Raciborskiego 17/9	13 394,40 PLN 56,95 pkt	48 mies. 40 pkt	96,95 pkt
3	Strefa Kreatywności sp. z o.o. Ul. Mickiewicza 46, 37-300 Leżajsk	13 631,19 PLN 55,96 pkt	48 mies. 40 pkt	95,96 pkt
4	Bydgosta Sp. z o.o., ul. Fordońska 246, 85-766	20 446,68 PLN 37,30 pkt	48 mies. 40 pkt	77,30 pkt



Fundusze Europejskie
dla Łódzkiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



	Bydgoszcz		
5	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. właściciel Konrad Warda, Plac Bankowy 2, 00-095 Warszawa	153 051,21 PLN	Oferta odrzucona (uzasadnienie w pkt II)

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: **CZĘŚĆ 7** ww. zamówienia, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

Wykonawca: firma Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe El Hydro S.C. Suchowola 6, 26-020 Chmielnik

Cena oferty: 12 713,00 PLN brutto

Uzasadnienie wyboru:

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Oferta jest zgodna z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp oraz treścią SWZ. W toku oceny ofert, zgodnie z przyjętymi kryteriami (Cena 60%, Gwarancja 40%), oferta ta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów (**100 pkt**), co czyni ją najkorzystniejszą.

II. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT (CZĘŚĆ nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 i 9)

CZĘŚĆ 1:

Zamawiający odrzuca ofertę firmy **TRONUS POLSKA Sp. z o.o.** właściciel Konrad Warda, Plac Bankowy 2, 00-095 Warszawa. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (treść niezgodna z SWZ).

Uzasadnienie:

Oferta w żadnej pozycji nie zawiera opisu przedmiotu zamówienia - brak specyfikacji technicznej oraz wskazanie nieistniejących nazw i kodów produktów uniemożliwia identyfikację oferowanego asortymentu. Wskazanie fikcyjnych danych oznacza, że wykonawca nie zaoferował przedmiotu zamówienia zgodnego z wymogami SWZ w zakresie parametrów technicznych i jakościowych

CZĘŚĆ 2:

1. Zamawiający odrzuca ofertę firmy **PHU BMS Sp. J. Z. Bielecki**, ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (treść niezgodna z SWZ), ponieważ w:

poz. 2 Mysz komputerowa

Zamawiający wymagał myszy o wadze maks. 90 g, Wykonawca zaoferował zaś mysz o wadze 98 g,

poz. 3 Urządzenie wielofunkcyjne

Zamawiający wymagał Podajnik papieru: 250 arkuszy, Taca odbiorcza: 100 arkuszy, natomiast oferowany przez Wykonawcę model posiada Pojemność podajników Standardowo: Do 225 arkuszy; Pojemność zasobnika wyjściowego Standardowo: Do 60 arkuszy,

poz. 5 Urządzenie wielofunkcyjne

Zamawiający wymagał Szybkość druku: 23 Str./min. colour (papier zwykły), 37 Str./min. monochromatyczny (papier zwykły), natomiast oferowany przez Wykonawcę model posiada 33 Str./min. Monochromatyczny (papier zwykły), 20 Str./min. Colour (papier zwykły)

Zamawiający wymagał Paper Tray Capacity: 250 arkuszy w standardzie, natomiast oferowany przez Wykonawcę model posiada Pojemność tacy na papier 150 Arkusze w standardzie,

poz. 6 Drukarka laserowa kolorowa

Zamawiający wymagał Podajnik papieru: 250 arkuszy, natomiast oferowany przez Wykonawcę model posiada Standardowa pojemność podajnika papieru Podajnik na 150 arkuszy

Zamawiający wymagał Druk dwustronny (dupleks): Automatyczny, natomiast oferowany przez Wykonawcę model posiada Drukowanie dwustronne Ręczne (obsługa sterownika zapewniona)

Zamawiający wymagał Szybkość kopiowania do 25 str./min, natomiast oferowany przez Wykonawcę model posiada Prędkość kopiowania (w czerni, tryb normal, format A4) czarny: Do 16 str./min Kolor: Do 16 str./min
poz. 13 Kabel HDMI

Wykonawca zaoferował laptop zamiast kabla HDMI,
poz. 14 Kabel touch

Wykonawca zaoferował mysz komputerowa zamiast kabla
poz. 15 Zestaw tuszy do drukarki brother dcp- J105

Wykonawca zaoferował urządzenie wielofunkcyjne

Skala i charakter błędów uniemożliwia poprawienie oferty w trybie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, gdyż prowadziłoby to do istotnej zmiany treści oferty.

2. Zamawiający odrzuca ofertę firmy **"CEZAR" Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.**, ul. Wolność 8/4, 26-600 Radom na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (treść niezgodna z SWZ), ponieważ w:

poz. 3 Urządzenie wielofunkcyjne

Zamawiający wymagał Wbudowany faks: Tak, natomiast oferowany przez Wykonawcę model nie posiada faksu

3. Zamawiający odrzuca ofertę firmy **ALTARE Spółka z o.o.**, ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (treść niezgodna z SWZ), ponieważ w:

poz. 2 Mysz komputerowa

Zamawiający wymagał myszy Czułość myszy- 1600dpi, Wykonawca zaoferował zaś mysz o czułości DPI (min./maks.): ±1000,

poz. 3 Urządzenie wielofunkcyjne

Zamawiający wymagał Wbudowany faks: Tak, natomiast oferowany przez Wykonawcę model nie posiada faksu,

poz. 5 Urządzenie wielofunkcyjne

Zamawiający wymagał Szybkość druku: 23 Str./min. colour (papier zwykły), 37 Str./min. monochromatyczny (papier zwykły), natomiast oferowany przez Wykonawcę model posiada 33 Str./min. Monochromatyczny (papier zwykły), 20 Str./min. Colour (papier zwykły),

poz. 6 Drukarka laserowa kolorowa

Zamawiający wymagał Druk dwustronny (dupleks): Automatyczny, natomiast oferowany przez Wykonawcę model nie posiada Automatycznego drukowania 2-stronnego

Zamawiający dodatkowo wymagał:

Funkcja faksu: Tak, natomiast oferowany przez Wykonawcę model nie posiada faksu

Skaner: Tak, natomiast oferowany przez Wykonawcę model nie posiada skanera

Maksymalna rozdzielczość skanowania: 600 x 600 dpi - oferowany przez Wykonawcę model nie spełnia wymagań

Szybkość kopiowania do 25 str./min - oferowany przez Wykonawcę model nie spełnia wymagań

Szybkość skanowania do 19 s - oferowany przez Wykonawcę model nie spełnia wymagań

Podajnik dokumentów skanera: Tak (ADF) oferowany przez Wykonawcę model nie spełnia wymagań

poz. 12 Projektor

Zamawiający wymagał Rozdzielczość podstawowa: Full HD (1920 x 1080), natomiast oferowany przez Wykonawcę model posiada rozdzielczość podstawową 1280 x 800

Zamawiający wymagał Jasność [ANSI lumen]: 3500, natomiast oferowany przez Wykonawcę model posiada jasność 2200 ansi

4. Zamawiający odrzuca ofertę firmy **FHU Intersell Waldemar Płonka**, ul. Jesionowa 17a, 41-300 Dąbrowa Górnicza

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (treść niezgodna z SWZ), ponieważ w:
poz. 3 Urządzenie wielofunkcyjne

Zamawiający wymagał Wbudowany faks: Tak; natomiast oferowany przez Wykonawcę model nie posiada faksu

5. Zamawiający odrzuca ofertę firmy **Power Komputery Tomasz Łapa**, ul. Ludwika Waryńskiego 53a, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (treść niezgodna z SWZ), ponieważ w:
poz. 3 Urządzenie wielofunkcyjne

Zamawiający wymagał Wbudowany faks: Tak; natomiast oferowany przez Wykonawcę model nie posiada faksu.

6. Zamawiający odrzuca ofertę firmy **TRONUS POLSKA Sp. z o.o.** właściciel Konrad Warda, Plac Bankowy 2, 00-095 Warszawa. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (treść niezgodna z SWZ).

Uzasadnienie:

Oferta w żadnej pozycji nie zawiera opisu przedmiotu zamówienia - brak specyfikacji technicznej oraz wskazanie nieistniejących nazw i kodów produktów uniemożliwia identyfikację oferowanego asortymentu. Wskazanie fikcyjnych danych oznacza, że wykonawca nie zaoferował przedmiotu zamówienia zgodnego z wymogami SWZ w zakresie parametrów technicznych i jakościowych

CZESC 3:

Zamawiający odrzuca ofertę firmy **TRONUS POLSKA Sp. z o.o.** właściciel Konrad Warda, Plac Bankowy 2, 00-095 Warszawa. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (treść niezgodna z SWZ).

Uzasadnienie:

Oferta w żadnej pozycji nie zawiera opisu przedmiotu zamówienia - brak specyfikacji technicznej oraz wskazanie nieistniejących nazw i kodów produktów uniemożliwia identyfikację oferowanego asortymentu. Wskazanie fikcyjnych danych oznacza, że wykonawca nie zaoferował przedmiotu zamówienia zgodnego z wymogami SWZ w zakresie parametrów technicznych i jakościowych

CZĘŚĆ 4:

1. Zamawiający odrzuca ofertę firmy **GRUPA MAC SPÓŁKA AKCYJNA**, ul. Wincentego Witosa 76, 25-561 Kielce na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (treść niezgodna z SWZ), ponieważ w:

pozycji 3 ława optyczna z wyposażeniem: Zamawiający w SWZ wskazał, iż oczekuje również dostarczenia „Wymagane źródło zasilania 6V/5A DC prądu stałego lub zmiennego, np. zasilacz laboratoryjny 03-411”. Wykonawca w ofercie zawarł tylko produkt: Producent: FPN Nysa Sp. z o. o. kod produktu: 03-167. Produkt nie posiada w zestawie zasilacza, należy zakupić go oddzielnie – oferta jest niezgodna z wymogami SWZ

2. Zamawiający odrzuca ofertę firmy **Fabryka Pomocy Naukowych**, ul. Słowiańska 7, 48-300 Nysa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (treść niezgodna z SWZ), ponieważ w:

pozycji 3 ława optyczna z wyposażeniem: Zamawiający w SWZ wskazał, iż oczekuje również dostarczenia „Wymagane źródło zasilania 6V/5A DC prądu stałego lub zmiennego, np. zasilacz laboratoryjny 03-411”. Wykonawca w ofercie zawarł tylko produkt: Producent: FPN Nysa Sp. z o. o. kod produktu: 03-167. Produkt nie posiada w zestawie zasilacza, należy zakupić go oddzielnie – oferta jest niezgodna z wymogami SWZ

3. Zamawiający odrzuca ofertę firmy **EL-HYDRO S.C.**, Suchowola 6, 26-020 Chmielnik na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (treść niezgodna z SWZ), ponieważ w:

pozycji 3 ława optyczna z wyposażeniem: Zamawiający w SWZ wskazał, iż oczekuje również dostarczenia „Wymagane źródło zasilania 6V/5A DC prądu stałego lub zmiennego, np. zasilacz laboratoryjny 03-411”. Wykonawca w ofercie zawarł tylko produkt: Producent: FPN Nysa Sp. z o. o. kod produktu: 03-167. Produkt nie posiada w zestawie zasilacza, należy zakupić go oddzielnie – oferta jest niezgodna z wymogami SWZ

4. Zamawiający odrzuca ofertę firmy **Wydawnictwo i Zaopatrzenie Szkolne KRULEX Leszek Krupiński**, 25-640 Kielce, ul. Raciborskiego 17/9 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (treść niezgodna z SWZ), ponieważ w:

pozycji 3 ława optyczna z wyposażeniem: Zamawiający w SWZ wskazał, iż oczekuje również dostarczenia „Wymagane źródło zasilania 6V/5A DC prądu stałego lub zmiennego, np. zasilacz laboratoryjny 03-411”. Wykonawca w ofercie zawarł tylko produkt: Producent: FPN Nysa Sp. z o. o. kod produktu: 03-167. Produkt nie posiada w zestawie zasilacza, należy zakupić go oddzielnie – oferta jest niezgodna z wymogami SWZ

5. Zamawiający odrzuca ofertę firmy **TRONUS POLSKA Sp. z o.o.** właściciel Konrad Warda, Plac Bankowy 2, 00-095 Warszawa. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (treść niezgodna z SWZ).

Uzasadnienie:

Oferta w żadnej pozycji nie zawiera opisu przedmiotu zamówienia - brak specyfikacji technicznej oraz wskazanie nieistniejących nazw i kodów produktów uniemożliwia identyfikację oferowanego asortymentu. Wskazanie fikcyjnych danych oznacza, że wykonawca nie zaoferował przedmiotu zamówienia zgodnego z wymogami SWZ w zakresie parametrów technicznych i jakościowych

CZĘŚĆ 5:

Zamawiający odrzuca ofertę firmy **TRONUS POLSKA Sp. z o.o.** właściciel Konrad Warda, Plac Bankowy 2, 00-095 Warszawa. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (treść niezgodna z SWZ).

Uzasadnienie:

Oferta w żadnej pozycji nie zawiera opisu przedmiotu zamówienia - brak specyfikacji technicznej oraz wskazanie nieistniejących nazw i kodów produktów uniemożliwia identyfikację oferowanego asortymentu. Wskazanie fikcyjnych danych oznacza, że wykonawca nie zaoferował przedmiotu zamówienia zgodnego z wymogami SWZ w zakresie parametrów technicznych i jakościowych

CZĘŚĆ 6:

1. Zamawiający odrzuca ofertę firmy **Wydawnictwo i Zaopatrzenie Szkolne KRULEX Leszek Krupiński**, 25-640 Kielce, ul. Raciborskiego 17/9, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (treść niezgodna z SWZ), ponieważ w:

poz. 2 Zestaw fantomów z defibrylatorem AED szkoleniowym: Zamawiający w SWZ wskazał, iż oczekuje zestawu z wymaganymi elementami. Zawarty w ofercie Wykonawcy zestaw: Fantomy Leardal Little Family QCPR + defibrylator szkoleniowy XFT-120C+Leardal SKU: c0660080c32a-1 nie zawiera wymaganych elementów, m.in. oczekiwanej ilości wymiennych dróg oddechowych dla manekinów Little Anne, Little Junior, Little Baby oraz chusteczek do dezynfekcji, a także baterii – oferta jest niezgodna z wymogami SWZ

2. Zamawiający odrzuca ofertę firmy **ZONEO OLEKSIEWICZ Spółka Komandytowo-Akcyjna**, ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (treść niezgodna z SWZ), ponieważ w:

poz. 2 Zestaw fantomów z defibrylatorem AED szkoleniowym: Zamawiający w SWZ wskazał, iż oczekuje zestawu z wymaganymi elementami. Zawarty w ofercie Wykonawcy zestaw: Laerdal Little Family QCPR SKU 136-01050 + XFT MEDICAL Defibrylator szkoleniowy AED Trainer XFT-120C+ nie zawiera wymaganych elementów, m.in. oczekiwanej ilości wymiennych dróg oddechowych dla manekinów Little Anne, Little Junior, Little Baby oraz chusteczek do dezynfekcji, a także baterii – oferta jest niezgodna z wymogami SWZ

3. Zamawiający odrzuca ofertę firmy **ALTARE Sp. z o.o.**, ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (treść niezgodna z SWZ), ponieważ w:

poz. 2 Zestaw fantomów z defibrylatorem AED szkoleniowym: Zamawiający w SWZ wskazał, iż oczekuje zestawu z wymaganymi elementami. Zawarty w ofercie Wykonawcy zestaw: Fantomy Laerdal Little Family QCPR [136-01050] + chusteczki do dezynfekcji nie zawiera wymaganych elementów, m.in. oczekiwanej ilości wymiennych dróg oddechowych dla manekinów Little Anne, Little Junior, Little Baby oraz wymaganego defibrylatora, a także baterii – oferta jest niezgodna z wymogami SWZ

4. Zamawiający odrzuca ofertę firmy **TRONUS POLSKA Sp. z o.o.** właściciel Konrad Warda, Plac Bankowy 2, 00-095 Warszawa. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (treść niezgodna z SWZ).

Uzasadnienie:

Oferta w żadnej pozycji nie zawiera opisu przedmiotu zamówienia - brak specyfikacji technicznej oraz wskazanie nieistniejących nazw i kodów produktów uniemożliwia identyfikację oferowanego asortymentu. Wskazanie fikcyjnych danych oznacza, że wykonawca nie zaoferował przedmiotu zamówienia zgodnego z wymogami SWZ w zakresie parametrów technicznych i jakościowych

CZĘŚĆ 7, 8 i 9:

Zamawiający odrzuca ofertę firmy **TRONUS POLSKA Sp. z o.o.** właściciel Konrad Warda, Plac Bankowy 2, 00-095 Warszawa. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (treść niezgodna z SWZ).

Uzasadnienie:

Oferta w żadnej pozycji nie zawiera opisu przedmiotu zamówienia - brak specyfikacji technicznej oraz wskazanie nieistniejących nazw i kodów produktów uniemożliwia identyfikację oferowanego asortymentu. Wskazanie fikcyjnych danych oznacza, że wykonawca nie zaoferował przedmiotu zamówienia zgodnego z wymogami SWZ w zakresie parametrów technicznych i jakościowych

III. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA (CZĘŚCI nr 2, 4, 6, 8, 9)

Informacja o unieważnieniu postępowania w CZĘŚCI 2

Podstawa prawna:

Działając na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie, gdyż obarczone jest ono wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający, po otwarciu ofert, a przed dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty, stwierdził istotną niezgodność Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ) z wymogami określonymi we wniosku o dofinansowanie projektu pt. „Wyrównanie szans edukacyjnych uczniów Szkoły Podstawowej nr 9 z Oddziałami Integracyjnymi im. Jana Pawła II w Zduńskiej Woli” finansowanego ze środków Unii Europejskiej.

W toku weryfikacji dokumentacji ustalono, że określone w SWZ parametry techniczne kluczowych podzespołów (w szczególności procesora oraz pamięci RAM) są niższe niż standard zadeklarowany i zatwierdzony w dokumentacji aplikacyjnej projektu unijnego. Choć parametry wskazane w SWZ pozostają zgodne z Rozporządzeniem MEiN z dnia 28 grudnia 2022 r., nie spełniają one rygorystycznych wymogów jakościowych narzuconych przez Instytucję Pośredniczącą w ramach przyznanego dofinansowania.

Kontynuowanie postępowania i zakup sprzętu o parametrach niższych niż przewidziane w projekcie skutkowałoby:

1. Uznaniem wydatku za niekwalifikowalny w całości lub części.
2. Nałożeniem na Zamawiającego dotkliwej korekty finansowej.
3. Nieosiągnięciem wskaźników rezultatu założonych w projekcie.



Fundusze Europejskie
dla Łódzkiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Powyższa wada ma charakter nieusuwalny na obecnym etapie postępowania (po otwarciu ofert) zmiana jest niedopuszczalna. Kontynuowanie postępowania prowadziłyby do wyboru oferty, która choć zgodna z błędnym SWZ – nie spełni niezbędnych wymogów projektu unijnego, co czyni zamówienie bezprzedmiotowym z punktu widzenia celu publicznego i finansowego, dla którego zostało wszczęte. Zawarcie umowy w takich warunkach obarczone byłoby wadą skutkującą naruszeniem dyscypliny finansów publicznych oraz uniemożliwiająca rozliczenie dotacji. Zawarcie umowy na obecnych warunkach naruszałoby zasady celowości i gospodarności wydatkowania środków publicznych oraz stwarzałoby realne ryzyko utraty dotacji. W związku z powyższym unieważnienie postępowania jest konieczne i uzasadnione.

Informacja o unieważnieniu postępowania w CZĘŚCI 4

Podstawa prawna:

Działając na podstawie **art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych**, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w części 4, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w ramach części nr 4 złożonych zostało 8 ofert.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający odrzucił 5 ofert na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ze względu na ich niezgodność z warunkami zamówienia (Opisem Przedmiotu Zamówienia). Wykonawcy, których oferty odrzucono, zostali o tym fakcie poinformowani we wcześniejszej części niniejszego zawiadomienia.

Z trzech ofert niepodlegających odrzuceniu, ofertą najkorzystniejszą jest oferta złożona przez firmę Bydgosta Sp. z o.o., ul. Fordońska 246, 85-766 Bydgoszcz z ceną **11 927,31 zł**.

Zamawiający, zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, przed otwarciem ofert udostępnił informację o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie tej części zamówienia, która wynosi **8 661,00 zł brutto**. Kwota ta wynika bezpośrednio z zatwierdzonego budżetu projektu unijnego pt. „Wyrównanie szans edukacyjnych uczniów Szkoły Podstawowej nr 9 z Oddziałami Integracyjnymi im. Jana Pawła II w Zduńskiej Woli”.

Cena ww. oferty istotnie przewyższa budżet, jakim dysponuje Zamawiający. Po dokonaniu analizy finansowej Zamawiający stwierdził, że **nie ma możliwości zwiększenia kwoty** do ceny najkorzystniejszej oferty. Środki w projekcie są ściśle określone, a ich przekroczenie uniemożliwiłoby prawidłową realizację i rozliczenie dofinansowania z Unii Europejskiej. Zamawiający nie posiada dodatkowych środków na sfinansowanie zamówienia, a wydatkowanie kwoty wyższej niż przewidziana w budżecie projektu unijnego naruszałoby zasady dyscypliny finansów publicznych oraz montaż finansowy projektu

Wobec powyższego, z uwagi na brak możliwości sfinansowania jedynej ważnej oferty, unieważnienie postępowania w tej części jest konieczne.

Informacja o unieważnieniu postępowania w CZĘŚCI 6

Podstawa prawna:

Działając na podstawie **art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych**, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w części 6, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w ramach części nr 6 złożonych zostało 5 ofert.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający odrzucił 4 oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ze względu na ich niezgodność z warunkami zamówienia (Opisem Przedmiotu Zamówienia). Wykonawcy,



Fundusze Europejskie
dla Łódzkiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



których oferty odrzucono, zostali o tym fakcie poinformowani we wcześniejszej części niniejszego zawiadomienia.

Jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu (ofertą najkorzystniejszą) pozostała oferta złożona przez firmę Bydgoszt Sp. z o.o., ul. Fordońska 246, 85-766 Bydgoszcz z ceną **16 897,50 zł**.

Zamawiający, zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, przed otwarciem ofert udostępnił informację o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie tej części zamówienia, która wynosi **10 984,00 zł brutto**. Kwota ta wynika bezpośrednio z zatwierdzonego budżetu projektu unijnego pt. „Wyrównanie szans edukacyjnych uczniów Szkoły Podstawowej nr 9 z Oddziałami Integracyjnymi im. Jana Pawła II w Zduńskiej Woli”.

Cena jedynej ważnej oferty istotnie przewyższa budżet, jakim dysponuje Zamawiający. Po dokonaniu analizy finansowej Zamawiający stwierdził, że **nie ma możliwości zwiększenia kwoty** do ceny najkorzystniejszej oferty. Środki w projekcie są ściśle określone, a ich przekroczenie uniemożliwiłoby prawidłową realizację i rozliczenie dofinansowania z Unii Europejskiej. Zamawiający nie posiada dodatkowych środków na sfinansowanie zamówienia, a wydatkowanie kwoty wyższej niż przewidziana w budżecie projektu unijnego naruszałoby zasady dyscypliny finansów publicznych oraz montaż finansowy projektu

Wobec powyższego, z uwagi na brak możliwości sfinansowania jedynej ważnej oferty, unieważnienie postępowania w tej części jest konieczne.

Informacja o unieważnieniu postępowania w CZĘŚCI 8

Podstawa prawna:

Działając na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie, gdyż obarczone jest ono wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania i oceny ofert Zamawiający zidentyfikował w części nr 8 istotną i nieusuwalną wadę postępowania (art. 255 pkt 6 ustawy Pzp), polegającą na:

1. Błędnym opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) dla tej części w:
 - 1.1. Poz. 2, w której omyłkowo w kolumnie „ilość” ujęto 1 przedmiot [Zestaw 6 piłek dotykowych-Easy Grip], podczas gdy przedmiotem zakupu miały być dwa egzemplarze. Z kolei w kolumnie „Nazwa towaru” wpisano: „ Zestaw 6 piłek dotykowych- Easy Grip - 2 zestawy (12 sztuk)”.Taka konstrukcja opisu wprowadziła wykonawców w błąd, co do rzeczywistego zakresu świadczenia, uniemożliwiając złożenie porównywalnych ofert. W efekcie złożone oferty są nieporównywalne, gdyż część wykonawców mogła wycenić 6 sztuk, a część 12 sztuk.
 - 1.2. Poz. 9, w której nazwa przedmiotu zamówienia wskazuje na: „Ćwiczenia percepcji wzrokowej-kształty”, natomiast opis i szczegółowe parametry techniczne w OPZ wskazują na inny przedmiot: „Pudełko dotknij i zgadnij”. Wystąpienie tak istotnej sprzeczności doprowadziło do dezorientacji wykonawców i naruszenia art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, który nakłada na Zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Błąd ten uniemożliwił złożenie ofert odpowiadających rzeczywistym potrzebom Zamawiającego.

W efekcie:

- a) część wykonawców złożyła oferty zgodne z nazwą zamówienia, natomiast pozostali oparli się na opisie technicznym.
- b) złożone oferty dotyczą de facto różnych przedmiotów, co czyni je całkowicie nieporównywalnymi.

c) Zamawiający nie jest w stanie dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej bez naruszenia zasady równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 ustawy Pzp), gdyż ocena ofert o odmiennej charakterystyce według tych samych kryteriów jest niemożliwa.

1. Niezgodności z projektem unijnym: Opis zawarty w dokumentacji przetargowej jest sprzeczny z założeniami projektu pt. „Wyrównanie szans edukacyjnych uczniów Szkoły Podstawowej nr 9 z Oddziałami Integracyjnymi im. Jana Pawła II w Zduńskiej Woli” finansowanego ze środków UE. Realizacja zamówienia w obecnym kształcie stanowiłaby wydatek niekwalifikowalny, co naraża Zamawiającego na ryzyko utraty dofinansowania i naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Wniosek: Powyższe wady mają charakter nieusuwalny, ponieważ zmiana opisu oraz ilości przedmiotu zamówienia po otwarciu ofert stanowiłaby niedopuszczalną zmianę treści SWZ. Kontynuowanie postępowania prowadziłoby do zakupu towaru niezgodnego z projektem unijnym, co skutkowałoby utratą dofinansowania. Zawarcie umowy w takich warunkach naruszałoby zasady równego traktowania wykonawców oraz dyscyplinę finansów publicznych.

Informacja o unieważnieniu postępowania w CZĘŚCI 9

Podstawa prawna:

Na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie części nr 9

Uzasadnienie faktyczne:

Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

W toku badania i oceny ofert Zamawiający zidentyfikował w części nr 9 istotną i nieusuwalną wadę postępowania (art. 255 pkt 6 ustawy Pzp), polegającą na:

1. Błędnym określeniu przedmiotu zamówienia: W opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) dla tej części w poz. 7, w której omyłkowo ujęto dwa przedmioty [Tablica kolorowa ściana], podczas gdy przedmiotem zakupu miał być wyłącznie jeden egzemplarz. Taka konstrukcja opisu wprowadziła wykonawców w błąd co do rzeczywistego zakresu świadczenia.
2. Niezgodności z budżetem i wyceną: Opis przedmiotu zamówienia jest rażąco niespójny z kwotą, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części. Wycena uwzględniająca oba przedmioty znacząco wykracza poza realne możliwości finansowe Zamawiającego przewidziane dla tego zadania.
3. Niezgodności z projektem unijnym: Opis zawarty w dokumentacji przetargowej jest sprzeczny z założeniami projektu pt. „Wyrównanie szans edukacyjnych uczniów Szkoły Podstawowej nr 9 z Oddziałami Integracyjnymi im. Jana Pawła II w Zduńskiej Woli” finansowanego ze środków UE. Realizacja zamówienia w obecnym kształcie (zakup dwóch przedmiotów zamiast jednego) stanowiłaby wydatek niekwalifikowalny, co naraża Zamawiającego na ryzyko utraty dofinansowania i naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Wniosek: Powyższa wada ma charakter nieusuwalny, ponieważ zmiana ilości przedmiotu zamówienia po otwarciu ofert stanowiłaby niedopuszczalną zmianę treści SWZ. Kontynuowanie postępowania prowadziłoby do zakupu towaru w ilości niezgodnej z zatwierdzonym projektem unijnym, co skutkowałoby utratą dofinansowania. Zawarcie umowy w takich warunkach naruszałoby zasady równego traktowania wykonawców oraz dyscyplinę finansów publicznych.

POUCZENIE O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ



Fundusze Europejskie
dla Łódzkiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Wykonawcom, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, przysługują środki ochrony prawnej określone w **Dziale IX ustawy Prawo zamówień publicznych** (art. 505 i nast.).

1. **Odwołanie** przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym na unieważnienie postępowania.
2. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej albo w formie elektronicznej (opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym).

Termin na wniesienie odwołania wynosi **5 dni** od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej;

Kierownik Zamawiającego
Małgorzata Marcinkowska